



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
01-03-2018  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

42 PŽ-995/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DITO VITA j.d.o.o., OIB 81530168845, Velika Gorica, Brinjska 1, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2359/2017 od 24. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

St- 197 / 2018.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2359/2017 od 24. siječnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2359/2017 od 24. siječnja 2018. odbačen je zahtjev za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) 29. kolovoza 2017. podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Sud je zaključkom pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) da dostavi podatak ima li dužnik zaposlenika, a iz dostavljenog očitovanja proizlazi da dužnik ima zaposlenike. Slijedom toga prvostupanjski je sud ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka, pa je primjenom odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj iz svih zakonskih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine. U bitnom predlagatelj navodi da mu je HZMO dostavio podatak da dužnik nema zaposlenih, pa je postupio sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a. Istaknuo je da će HZMO dostaviti nove ispravne podatke iz kojih je razvidno da dužnik nema prijavljenih osiguranika.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.



Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U postupanju prvostupanskog suda utvrđena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Iz uvida u spis proizlazi da je zaključkom od 27. listopada 2017. (list 6.-7. spisa) prvostupanski sud pozvao HZMO na dostavu podataka o tome ima li dužnik zaposlenih, a iz podataka HZMO-a dostavljenih prvostupanskom sudu 13. studenoga 2017. (list 10. spisa) proizlazi da postoji popis osiguranika prijavljenih na reg. br. 3089143500, no uz osobe koje su navedene prezimenom i imenom, u rubrici „OD“ i „DO“ navedene su i brojke iz kojih je očito da je riječ o datumima, od kojih je najkasniji 24. srpnja 2017., iz čega ovaj sud zaključuje da je to posljednji dan kada je dužnik imao zaposlenike, a to se poklapa i s tvrdnjama predlagatelja iznesenima u žalbi, uz koju je priložena dokumentacija HZMO-a iz koje bi proizlazilo da dužnik od 25. srpnja 2017. nije imao zaposlenih.

Prvostupanski sud je stoga pogrešno ocijenio da u konkretnom slučaju nisu bile kumulativno ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a, polazeći od pogrešno utvrđene činjenice, suprotne dokumentaciji u spisu, da je dužnik u imao zaposlenih u trenutku donošenja pobijane odluke, donesena 24. siječnja 2018., i to na temelju zahtjeva predlagatelja od 29. kolovoza 2017.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Žalbeni navodi FINA-e su stoga osnovani, i od utjecaja su na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer u vrijeme podnošenja zahtjeva FINA-e, kao i u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, dužnik više nije imao zaposlenih, što proizlazi iz dostavljenih podataka od strane HZMO-a (list 10. spisa).

Slijedom navedenog, budući da iz podataka u spisu ne proizlazi da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu bile kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a, prvostupanski sud je pogrešno postupio kada je odbacio žaliteljev prijedlog.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci. U ponovnom postupku prvostupanski će sud, vodeći računa o

primjedbama iz obrazloženja ove odluke, iznova ocijeniti osnovanost žaliteljeva prijedloga, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 21. veljače 2018.



Predsjednik vijeća  
Marina Veljak, v. r.

Za dopunost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. B. Veljak*